SUBMISSION TO THE HOUSE OF COMMONS STANDING COMMITTEE ON THE SECRETARY OF STATE

From
the Association of Universities
and Colleges of Canada

March 16, 1988

88-03180/

I wish to thank you, Mr. Chairman, and the members of the Standing Committee for inviting the Association of Universities and Colleges of Canada to appear before you today and to present our views on the importance of the National Forum on Post-secondary Education that was held in Saskatoon in October, 1987. The Forum represents a milestone for postsecondary education in Canada and is an indication of improved federal-provincial relations in this important area. It is our view, however, that the Forum will only be successful in reality if both levels of government take quick and decisive action to follow up on the expectations voiced by the Forum participants who were representative of many segments of Canadian society.

This Committee is to be commended for having adopted postsecondary education as the major theme for its deliberations in the coming months. Universities are among the most important contributors to the future well-being of Canada and of Canadians. As you yourself noted, Mr. Chairman, in an earlier session of this Committee, we must all realize that postsecondary education will determine the capability of future generations of Canadians and that the universities are at the very heart of Canada's future prospect.

Canada's ability to compete internationally in the technological and depends critically on the existence of a highly educated and well trained workforce, on the ingenuity, creativeness and intellectual capacity of its citizens. Developing the human intellect and pushing back the frontiers of knowledge are two of the primary missions of universities.

Universities have a vital role to play in educating people of all ages and in performing the research and development that will underpin the modernization and growth of Canadian industry. The expectations that Canadians in governments, in industry and in the country generally have of universities have greatly expanded in the last few decades. Universities must be able to meet these expectations. They will only be able to do so, however, if they have the autonomy and freedom to plan effectively and to optimize the use of their resources, and if they are provided with the required financial means. The political constitution of Canada dictates that these conditions will only be met if the two levels of government agree to cooperate in this sector.

I would like to draw for you a brief picture of the changes that have taken place in universities in the past ten years. My purpose in doing so is not to dwell on underfunding or to complain about the real hardships facing universities. Rather, I would like to demonstrate to this Committee that during the past decade there has been tremendous growth in the demands placed on the universities but that the funds to meet these requirements have not been provided. The imbalance between increased demand and inadequate resources has created a situation of crisis proportions. It may have been the realization of the crisis facing the postsecondary sector that led the federal and provincial governments to co-sponsor the National Forum last October. In any case, it was certainly the reason people from all interested sectors agreed to attend the Forum.

The number of students enrolled in our universities has never been higher and demand for university study is growing steadily. During the period from 1976-77 to 1985-86, full-time enrolment increased by 24%, from 377,000 to 467,000, while part-time enrolment increased even more: by 49% from 191,000 to 285,000. Expressed in full-time equivalent students, this represents an increase of 27%. This substantial growth, and particularly the change in the universities' clientele with many older students now attending university, has created additional demand for new services for which adequate funding has not been provided.

During the same period from 1976-77 to 1985-86, by converting the 1985-86 figures in the attached Statistics Canada table A.3 into constant 1976-77 dollars, we see that university operating income received from federal and provincial sources increased by only .4%. Support per full-time equivalent student decreased by 21% during the same period. These figures clearly support the conclusions reached in a number of recent reports that there is no longer fat in the university system; what is being affected now is muscle and sinew or the very core of our institutions.

The situation with regard to research support is just as bad. Canada is now in last place among the Group of Seven in terms of the percentage of GDP allocated to R&D. The $1.3 billion new funding over five years for science and technology announced at the Innovation and Technology Conference represents at

best a 6% per annum increase in federal government support for R&D, hardly enough to reach the 2.5 % of GNP that had been promised. Even with this increase, Canada will still lag far behind the level of support for R&D provided by our major competitors.

Funding for the three federal Granting Councils has been frozen at the 1985-86 levels. There has been no increase in the base budgets of these councils, not even to offset the effects of inflation. As a result, the base budget of the Councils (on which so much of Canada's basic research effort depends) will be reduced by approximately 20% by 1990. Reductions of this magnitude cannot be made without serious deleterious effects on the basic research effort in this country. Good research proposals, positively assessed through the peer review process, are not being supported. Highly acclaimed researchers are not receiving adequate funding to do their research. Research equipment is more and more outdated. Support for graduate students is insufficient. Increasingly, Canadian universities are having difficulty in attracting and retaining faculty members of international calibre.

I get no satisfaction in having to share these problems with the members of this Committee. Nor do I get any satisfaction as the head of a large research university in knowing that I have to compete on the world scale when the level of funding that we receive is but one fifth the level of funding received by the major research universities in the United States. I have shared these concerns with you so that you will appreciate the enthusiasm with which the Executive Heads of the universities in Canada embraced the announcement in the October 1986 Speech from the Throne that a National Forum would be organized to look at postsecondary education in this country. This announcement was for us a public recognition by the Prime Minister and the Government of Canada that postsecondary education is an urgent national priority, that it is essential to the health and well being of Canada and of all Canadians and that ways must be found to return our institutions to a good state of health. Needless to say, we were doubly delighted when the provinces, through the Council of Ministers of Education, Canada agreed to co-sponsor this important event.

The AUCC has long contended that the universities serve not only local and regional interests but that they also have important national and

international dimensions. The AUCC has repeatedly called on both levels of government to harmonize their interests and responsibilities vis-a-vis universities.

The decision by the provinces to co-sponsor the National Forum was an important first step on the long road to this harmonization. The very fact that a national forum was held as a result of a joint federal-provincial initiative provides an indication of what might be achieved in the area of postsecondary education by a concerted effort by the two levels of government.

The success in mounting the National Forum was due in large part to the fact that it in no way threatened the jurisdiction of the provinces in the field of education. The Forum demonstrated that cooperation need not involve capitulation. It demonstrated that even in Canada it is possible to have serious in-depth discussions on the respective federal and provincial interests and responsibilities related to postsecondary education without raising the spectre of federal intrusion into an area of provincial responsibility.

I would like to share with the members of the Committee a few of the points made by Dr. Ronald Watts in his summary of the third theme of the Forum on the subject of managing and financing postsecondary education. As Dr. Watts noted: "first, there was wide-spread consensus among the participants of the need to establish a national agenda for postsecondary education that would embrace the purely federal and provincial governments' concerns and interests. And with that went frequent references to the need for some sort of collaborative process or continuing advisory or consultative mechanism to facilitate attention to this agenda....Secondly, there were repeatedly expressed concerns about the adequacy of financial resources to achieve the objectives identified in the discussion at the National Forum of the first two themes (i.e. challenges and opportunities facing postsecondary education and accessibility to and participation in postsecondary education)."

The AUCC supports these views. In fact, in preparing for the Forum, the AUCC addressed an Open Message to all Forum participants arguing for the need to have in place national objectives in postsecondary education and also to establish a consultative body bringing together the two levels of government and the postsecondary education sector.

In the Open Message, seven national objectives for postsecondary education were identified, namely:

1. to ensure national minimum standards of opportunity for postsecondary education;
2. to promote a national system of postsecondary institutions appropriate to the wide diversity of needs of individuals;
3. to have regard for the requirements of the nation for a highly qualified manpower;
4. to assure required national standards of support for research and scholarship;
5. to facilitate the free flow of knowledge;
6. to encourage and support an understanding of Canada and its cultural identities;
7. to develop the international opportunities and responsibilities associated with postsecondary education, training and research.

With regard to a consultative body, the AUCC suggested, as one possibility for a permanent mechanism, a Canadian Council on Postsecondary Education to develop a research program, to study major issues facing postsecondary education, to provide advice to the two levels of government and to issue public reports.

Clearly, the time for action has come. Our federal system and our constitution must not be obstacles to cooperation and progress. Other countries with federal systems have found ways to ensure that the federal and provincial or state governments work cooperatively in the field of postsecondary education. Canada must do likewise so that the national and international interests that must be served by the universities are in fact met.

So where do we go from here? Clearly the status quo is not an alternative. In the first instance, the AUCC is pleased to see that the Council of Ministers of Education, Canada has decided to establish a committee of ministers responsible for postsecondary education. This new mechanism should enable the federal and provincial governments to cooperate more effectively in the field of postsecondary education.

Secondly, there need to be consultations between the two levels of government and representatives of the university community with regard to the establishment of a permanent council on postsecondary education.

Thirdly, Canada needs a national postsecondary education policy. We believe that the seven national objectives identified in the AUCC Open Message provide an excellent basis for discussion and consultation among the two levels of government and the postsecondary education community.

Fourthly, support for research must be enhanced. The recommendations contained in the report of the University Committee of the National Advisory Board on Science and Technology to the Prime Minister of Canada merit serious consideration. Specifically, the recommendation to double the budgets of the federal granting councils over three years should be implemented and the budgets of the councils should thereafter be increased at one point five (1.5) times the rate of growth in the GNP.

Finally, good planning is dependent upon sound data, good analysis and effective research. The AUCC, under contract with the Department of the Secretary of State, already has undertaken an effort to consolidate data on postsecondary education from federal and provincial sources. AUCC would urge the two levels of government to cooperate in developing and supporting a program of research on postsecondary education.

The message from Saskatoon is clear. It is urgent for governments and the postsecondary education sector to pick up the challenge.

I would be pleased to answer questions.

88.03.16

ATTACHMENT

TABLE A.1
Total University Income by Major Source of Funds and Percentage Variation, Canada, 1976-77 to 1985-86

TABLEAU A.1
Revenus totaux des universités selon les principales sources de fonds et variation en pourcentage, Canada, 1976-77 à 1985-86

	Federal government / Gouvernement fédéral		Provincial governments / Gouvernements provinciaux		Fees / Droits		Gifts* / Dons*		Investment income / Revenus sur placement		Other sources / Autres provenance		Total	
	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%
1976-77	208,740	2.9	1,917,664	14 0	290,625	6 6	123,281	30 6	62,813	12 9	258,395	-16.2	2,861,518	9 4
1977-78	240,001	15.0	2,146,044	11 9	327,581	12.7	124,480	1 0	62,723	-0.1	315,715	22.2	3,216,544	12.4
1978-79	268,562	11.9	2,335,819	8.8	340,061	3 8	159,935	28.5	77,432	23 5	352,931	11.8	3,534,740	9 9
1979-80	286,998	6.9	2,510,084	7 5	357,739	5.2	166,060	3 8	103,138	33.2	400,436	13.5	3,824,455	8.2
1980-81	343,237	19.6	2,780,475	10 8	400,519	12 0	195,431	17 7	123,252	19 5	468,531	17 0	4,311,445	12 7
1981-82	432,231	25.9	3,114,006	12 0	469,095	17 1	226,584	15 9	163,078	32 3	496,096	5 9	4,901,090	13 7
1982-83	497,991	15 2	3,542,757	13 8	567,555	21 0	306,083	35 1	166,749	2 3	505,748	1 9	5,586,883	14 0
1983-84	580,768	16 6	3,766,213	6 3	632,476	11 4	296,863	-2 4	149,665	-10 2	556,669	10 1	5,984,654	7 1
1984-85	638,200	9 9	3,806,782	1 1	688,802	8 9	344,923	15 4	178,124	19 0	592,697	6 5	6,249,528	4 4
1985-86	663,983	4 0	4,034,611	6 0	728,582	5 8	370,263	7 3	180,437	1 3	628,663	6 1	6,606,539	5 7

* Includes donations and non-government grants
* Inclut les legs et octrois non gouvernementaux

TABLE A.3
University General Operating Income by Major Source of Funds and Percentage Variation, Canada, 1976-77 to 1985-86

TABLEAU A.3
Revenus de fonctionnement général des universités selon les principales sources de fonds et variation en pourcentage, Canada, 1976-77 à 1985-86

	Federal government / Gouvernement fédéral		Provincial governments / Gouvernements provinciaux		Fees / Droits		Gifts* / Dons*		Investment income / Revenus sur placement		Other sources / Autres provenances		Total	
	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%
1976-77	25,671	9 5	1,775,535	16 2	290,625	6.6	11,602	-6 0	22,590	37 7	18,862	-35.0	2,144,885	14 0
1977-78	29,608	15.3	1,946,864	9.6	327,581	12.7	12,326	6 2	20,717	-8 3	33,859	79 5	2,370,955	10 5
1978-79	44,257	49 5	2,102,621	8.0	340,061	3.8	15,814	28.3	28,557	37 8	30,948	-8.6	2,562,258	8 1
1979-80	37,542	-15.2	2,264,306	7.7	357,739	5.2	20,193	27.7	43,101	50 9	34,845	12.6	2,757,726	7 6
1980-81	39,699	5.7	2,504,529	10.6	400,519	12.0	22,679	12.3	49,720	15 4	41,025	17 7	3,058,171	10 9
1981-82	57,300	44.3	2,784,458	11 2	469,095	17.1	20,646	-9.0	68,821	38 4	46,648	13 7	3,446,968	12 7
1982-83	79,237	38.3	3,113,718	11 8	567,555	21.0	27,836	34 8	58,884	-14 4	62,644	34 3	3,909,874	13 4
1983-84	89,993	13 6	3,280,400	5.4	632,476	11.4	25,833	-7 2	50,639	-14 0	56,300	-10 1	4,135,641	5 8
1984-85	80,388	-10 7	3,381,688	3 1	683,511	8.1	25,414	-1.6	60,863	20.2	52,535	-6.7	4,284,399	3 6
1985-86	81,827	1 8	3,573,973	5.7	723,688	5.9	21,577	-15.1	60,124	-1 2	46,438	-11 6	4,507,627	5 2

* Includes donations and non-government grants
* Inclut les legs et octrois non gouvernementaux

Source: University Finance Trend Analysis 1976-77 to 1985-86, Statistics Canada
Finances des universités Analyse des tendances 1976-77 à 1985-86, Statistique Canada

MEMOIRE AU
COMITE PARLEMENTAIRE PERMANENT
DU SECRETARIAT D'ETAT

de
l'Association des Universités
et Collèges du Canada

Le 16 mars 1988

Je tiens à vous remercier, vous-même Monsieur le Président ainsi que les membres du Comité permanent, d'avoir invité l'Association des Universités et Collèges du Canada à se présenter devant vous aujourd'hui pour vous exposer ses vues concernant l'importance du Colloque national sur l'enseignement postsecondaire, qui s'est déroulé à Saskatoon en octobre 1987. Ce Colloque représente un événement marquant dans le secteur de l'enseignement postsecondaire au Canada et témoigne de l'amélioration des relations fédérales-provinciales dans ce domaine important. A notre avis, cependant, il ne saurait être question de véritable succès que si les deux niveaux de gouvernement prennent, sans tarder, des mesures décisives pour donner suite aux attentes exprimées par les participants au Colloque qui représentaient de nombreux secteurs de la société canadienne.

Votre Comité mérite des éloges pour avoir choisi l'enseignement postsecondaire comme thème principal de ses délibérations au cours des mois à venir. Les universités se classent parmi les participants les plus importants au bien-être futur du Canada et des Canadiens. Comme vous l'avez fait remarquer vous-même, Monsieur le Président, au cours d'une séance antérieure du présent Comité, nous devons tous comprendre que l'enseignement postsecondaire déterminera la capacité des générations futures de Canadiens et que les universités sont au coeur même des perspectives d'avenir du Canada.

L'aptitude du Canada à soutenir la concurrence sur le plan international, en l'ère de la technologie, dépend sérieusement de l'existence d'une main-d'oeuvre possédant une instruction poussée et une solide formation; elle dépend aussi de l'ingéniosité, de la créativité et des facultés intellectuelles des citoyens. Développer l'intelligence humaine et faire reculer les frontières du savoir représentent deux des missions premières qui incombent aux universités.

Les universités ont un rôle essentiel à jouer dans l'enseignement aux personnes de tous âges et dans la recherche et le développement nécessaires pour étayer la modernisation et la croissance de l'industrie canadienne. Les

attentes des Canadiens dans les gouvernements, dans l'industrie et dans le pays en général, à l'égard des universités se sont considérablement accrues depuis quelques décennies. Les universités doivent pouvoir répondre à ces attentes. Elles seront en mesure de le faire, cependant, à la seule condition de jouir de l'autonomie et de liberté voulues pour planifier effectivement et pour utiliser leurs ressources au mieux; elles devront en outre pouvoir disposer des moyens financiers requis. Etant donné la structure politique du Canada, ces conditions ne sauraient être réalisées que si les deux niveaux de gouvernement acceptent de collaborer dans ce secteur.

J'aimerais tracer brièvement pour vous un tableau des changements qui se sont produits dans les universités depuis dix ans. Loin de moi l'idée d'insister sur l'insuffisance du financement ou de formuler des plaintes au sujet des véritables tribulations qui affligent les universités. Au contraire, j'aimerais faire voir à votre Comité comment, au cours de la décennie écoulée, les exigences auxquelles les universités ont eu à faire face se sont énormément accrues, alors que les fonds disponibles pour satisfaire à ces exigences ont fait défaut. Le déséquilibre entre les exigences accrues et les ressources insuffisantes a créé une situation de crise. C'est peut-être pour avoir compris cette crise qui sévissait dans le secteur de l'enseignement post-secondaire que les gouvernements fédéral et provinciaux ont été amenés à coparrainer le Colloque national d'octobre dernier. En tout cas, ce fut certainement la raison pour laquelle des représentants de tous les secteurs en cause ont convenu d'assister au Colloque.

Le nombre des étudiants inscrits à nos universités n'a jamais été plus élevé et la demande au niveau des études universitaires s'accroît constamment. Au cours de la période allant de 1976-1977 à 1985-1986, les inscriptions à plein temps ont augmenté de 24 p. 100, passant de 377,000 à 467,000, alors que l'augmentation des inscriptions à temps partiel a été encore plus marquée, à 49 p. 100, passant de 191,000 à 285,000. Ces chiffres exprimés en équivalents d'étudiants à plein temps représentent une augmentation de 27 p. 100. Cette hausse considérable et, plus particulièrement, le changement dans la clientèle des universités, alors qu'un bon nombre d'étudiants plus âgés fréquentent maintenant les cours, a intensifié la demande de nouveaux services aux fins desquels des fonds suffisants n'ont pas été assurés.

Au cours de la même période, soit de 1976-1977 à 1985-1986, en convertissant en dollars constants de 1976-1977 les chiffres de 1985-1986 au tableau A.3 ci-joint de Statistique Canada, on constate que le revenu de fonctionnement des universités en provenance de sources fédérales et provinciales n'a augmenté que de .4 p. 100. L'aide, par équivalent d'étudiant à plein temps, a accusé une baisse de 21 p. 100 au cours de la même période. Ces chiffres confirment nettement les conclusions formulées dans un certain nombre de rapports récents, voulant qu'il ne se trouve plus de fonds d'appoint dans le système universitaire; ce dont on dispose présentement se résume au strict nécessaire dans nos établissements.

La situation en ce qui concerne l'aide à la recherche est tout aussi angoissante. Le Canada occupe présentement la dernière place dans le Groupe des Sept en ce qui concerne le pourcentage du PNB attribué à la R&D. Les nouveaux fonds de $1.3 milliard répartis sur une période de cinq ans dans le secteur des sciences et de la technologie, annoncés à l'occasion de la Conférence sur l'innovation et la technologie, représentent tout au plus une augmentation de 6 p. 100 par année au chapitre de l'aide fédérale à la R&D, soit à peine assez pour atteindre au 2.5 p. 100 du PNB qui avait été promis. Même en tenant compte de cette augmentation, le Canada sera encore loin d'atteindre le niveau d'aide à la R&D chez ses principaux concurrents.

Les fonds destinés aux trois conseils subventionnaires fédéraux ont été bloqués aux niveaux de 1985-1986. Les budgets de base de ces conseils n'ont pas été augmentés, pas même pour contrebalancer les effets de l'inflation. En conséquence, le budget de base des conseils (dont dépend une si forte proportion de la recherche de base au Canada) se trouvera réduit de près de 20 p. 100 d'ici 1990. Des réductions de cette ampleur ne sauraient être effectuées sans porter sérieusement atteinte aux efforts déployés en notre pays au chapitre de la recherche fondamentale. Des projets de recherche valables, ayant fait l'objet d'une appréciation positive dans le cadre du processus d'examen par des pairs, ne bénéficient d'aucun appui. Des chercheurs jouissant d'une haute réputation n'obtiennent pas de fonds suffisants pour poursuivre leurs recherches. L'équipement pour la recherche est de plus en plus désuet. L'aide aux étudiants des 2e et 3e cycles est insuffisant. Les universités canadiennes éprouvent de plus en plus de difficulté à obtenir et à garder à leur service des professeurs de calibre international.

Je n'éprouve aucune satisfaction à devoir partager ces soucis avec les membres de votre Comité. Il ne m'est pas agréable non plus, à titre de dirigeant d'une grande université oeuvrant dans le domaine de la recherche, de savoir que je dois soutenir la concurrence sur le plan mondial, lorsque le niveau des fonds à notre disposition se situe à peine au cinquième du niveau des fonds dont bénéficient les grandes universités qui s'adonnent à la recherche aux Etats-Unis. Je vous ai fait part de ces préoccupations pour que vous puissiez comprendre l'enthousiasme avec lequel les dirigeants des universités du Canada ont accueilli le passage du discours du trône d'octobre 1986 annonçant l'organisation d'un Colloque national pour l'étude de la question de l'enseignement postsecondaire en notre pays. Nous avons vu dans cette annonce une reconnaissance publique, par le Premier ministre et par le Gouvernement du Canada, du fait que l'enseignement postsecondaire constitue une priorité nationale urgente, qu'il est essentiel à la vitalité et au bien-être du Canada et de tous les Canadiens et qu'il faut trouver les moyens à prendre pour permettre à nos établissements de retrouver leur vitalité. Inutile de mentionner que nous avons été doublement ravis lorsque les provinces, par l'intermédiaire du Conseil des ministres de l'Education, Canada, ont convenu de coparrainer cet événement important.

L'AUCC soutient depuis longtemps que non seulement les universités servent les intérêts locaux et régionaux mais qu'elles jouent en même temps un rôle important sur les plans national et international. L'AUCC a demandé, à maintes reprises, aux deux niveaux de gouvernement d'harmoniser leurs intérêts et leurs responsabilités à l'égard des universités.

La décision des provinces à l'effet de coparrainer le Colloque national représente un premier pas important dans la longue voie qui mène à cette harmonisation. Le fait même de la tenue d'un Colloque national grâce à une initiative fédérale-provinciale conjointe est une indication de ce qui pourrait être réalisé dans le domaine de l'enseignement postsecondaire par l'union des efforts des deux niveaux de gouvernement.

Le succès de l'organisation du Colloque national est dû en grande partie au fait qu'il n'a, en aucune façon, constitué une menace à la compétence des provinces dans le domaine de l'éducation. Le Colloque a prouvé que la

coopération ne comporte pas nécessairement une capitulation. Il a démontré que même au Canada il est possible de traiter sérieusement et en profondeur des intérêts et des responsabilités sur les plans fédéral et provincial, respectivement, en ce qui concerne l'enseignement postsecondaire, sans faire surgir le spectre de l'intrusion fédérale dans un domaine qui est du ressort des provinces.

J'aimerais communiquer aux membres de votre Comité quelques-uns des points établis par M. Ronald Watts dans son résumé du troisième thème du Colloque sur la question de la gestion et du financement de l'enseignement postsecondaire. Ainsi que le faisait remarquer M. Watts, "D'abord, on convenait généralement de l'importance que revêt l'élaboration d'un ordre du jour national sur l'enseignement postsecondaire qui engloberait les préoccupations ou les intérêts des seuls gouvernements fédéral et provinciaux. Parallèlement on a souvent fait référence à la nécessité d'un processus de collaboration ou d'un mécanisme de consultation permanent en vue de favoriser l'étude de cet ordre du jour...Ensuite, on a fréquemment fait état des inquiétudes relatives à un apport suffisant de ressources financières en vue d'atteindre les objectifs identifiés au cours des discussions sur les deux premiers thèmes (c.-à-.d. les défis et les possibilités qui se présentent dans le domaine de l'enseignement postsecondaire, de même que l'accessibilité et la participation à l'enseignement postsecondaire)."

L'AUCC appuie ces vues. De fait, en prévision du Colloque, l'AUCC adressait un Message public à tous les participants, insistant sur la nécessité de l'établissement d'objectifs nationaux dans le domaine de l'enseignement postsecondaire et sur le besoin d'un organisme consultatif qui réunisse des représentants des deux niveaux de gouvernement et du monde de l'enseignement postsecondaire.

Le Message public précise sept objectifs nationaux de l'enseignement postsecondaire, à savoir:

1. assurer des normes nationales minimales concernant la possibilité d'études postsecondaires;
2. assurer une structure nationale des établissements postsecondaires qui

convienne à la grande diversité des besoins des particuliers;

3. répondre aux besoins de main-d'oeuvre hautement qualifiée au pays;
4. assurer les normes nationales requises d'appui à la recherche et au savoir;
5. faciliter la libre transmission des connaissances;
6. encourager et appuyer une compréhension du Canada et de ses identités culturelles;
7. accroître les possibilités et les responsabilités internationales liées à l'enseignement, à la formation et à la recherche au niveau postsecondaire.

En ce qui concerne un organisme consultatif, l'AUCC a proposé, à titre de possibilité de véhicule permanent, un Conseil canadien de l'enseignement postsecondaire qui établirait un programme de recherche, étudierait les grandes questions qui se posent dans le domaine de l'enseignement postsecondaire, donnerait des avis aux deux niveaux de gouvernement et publierait des rapports.

Il est évident que le temps d'agir est venu. Notre système fédéral et notre constitution ne doivent pas faire obstacle à la coopération et au progrès. D'autres pays ayant adopté un régime fédéral ont trouvé des moyens pour faire en sorte que les gouvernements fédéral et provinciaux ou d'Etat travaillent en collaboration dans le domaine de l'enseignement postsecondaire. Le Canada doit faire de même afin que les intérêts nationaux et internationaux à être servis par les universités le soient effectivement.

Alors, que faut-il faire maintenant? Il va sans dire qu'il n'est pas question de conserver le statu quo. Au départ, il plaît à l'AUCC de constater que le Conseil des ministres de l'Education, Canada, a décidé d'établir un comité de ministres chargés de l'enseignement postsecondaire. Ce nouveau mécanisme devrait permettre aux gouvernements fédéral et provinciaux de collaborer plus efficacement dans le domaine de l'enseignement postsecondaire.

En second lieu, il faut qu'une consultation s'établisse entre les deux niveaux de gouvernement et les représentants de la communauté universitaire en ce qui concerne l'établissement d'un conseil permanent de l'enseignement postsecondaire.

Troisièmement, le Canada a besoin d'une politique nationale de l'enseignement postsecondaire. A notre avis, les sept objectifs nationaux précisés dans le Message public de l'AUCC peuvent servir de base excellente aux fins de la discussion et de la consultation entre les deux niveaux de gouvernement et la communauté de l'enseignement postsecondaire.

Quatrièmement, il faut que soit accru l'appui à la recherche. La recommandation contenue dans le rapport présenté au Premier ministre du Canada par le Comité des universités du Conseil consultatif national des sciences et de la technologie mérite d'être prise en sérieuse considération.

Il faudrait particulièrement donner suite à la recommandation voulant que soient doublés les budgets des conseils subventionnaires fédéraux, sur une période de trois ans, et accroître par la suite les budgets des conseils d'un point cinq (1.5) fois le taux de croissance du PNB.

Enfin, pour bien planifier il faut pouvoir compter sur des données sûres, une bonne analyse et une recherche efficace. L'AUCC, en vertu d'un contrat négocié avec le Secrétariat d'Etat, a déjà entrepris de tenter de réunir les données sur l'enseignement postsecondaire provenant de sources fédérales et provinciales. L'AUCC prierait instamment les deux niveaux de gouvernement de collaborer en établissant et en appuyant un programme de recherche concernant l'enseignement postsecondaire.

Le message de Saskatoon est clair. Les gouvernements et le secteur de l'enseignement postsecondaire doivent, de toute urgence, relever le défi.

Je me ferai un plaisir de répondre aux questions.

Le 16 mars 1988

TABLE A.1
Total University Income by Major Source of Funds and Percentage Variation, Canada, 1976-77 to 1985-86

TABLEAU A.1
Revenus totaux des universités selon les principales sources de fonds et variation en pourcentage, Canada, 1976-77 à 1985-86

	Federal government / Gouvernement fédéral		Provincial governments / Gouvernements provinciaux		Fees / Droits		Gifts* / Dons*		Investment income / Revenus sur placement		Other sources / Autres provenance		Total	
	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%
1976-77	208,740	2.9	1,917,664	14.0	290,625	6.6	123,281	30.6	62,813	12.9	258,395	-16.2	2,861,518	9.4
1977-78	240,001	15.0	2,146,044	11.9	327,581	12.7	124,480	1.0	62,723	-0.1	315,715	22.2	3,216,544	12.4
1978-79	268,562	11.9	2,335,819	8.8	340,061	3.8	159,935	28.5	77,432	23.5	352,931	11.8	3,534,740	9.9
1979-80	286,998	6.9	2,510,084	7.5	357,739	5.2	166,060	3.8	103,138	33.2	400,436	13.5	3,824,455	8.2
1980-81	343,237	19.6	2,780,475	10.8	400,519	12.0	195,431	17.7	123,252	19.5	468,531	17.0	4,311,445	12.7
1981-82	432,231	25.9	3,114,006	12.0	469,095	17.1	226,584	15.9	163,078	32.3	496,096	5.9	4,901,090	13.7
1982-83	497,991	15.2	3,542,757	13.8	567,555	21.0	306,083	35.1	166,749	2.3	505,748	1.9	5,586,883	14.0
1983-84	580,768	16.6	3,766,213	6.3	632,476	11.4	298,863	-2.4	149,665	-10.2	556,669	10.1	5,984,654	7.1
1984-85	638,200	9.9	3,806,782	1.1	688,802	8.9	344,923	15.4	178,124	19.0	592,697	6.5	6,249,528	4.4
1985-86	663,983	4.0	4,034,611	6.0	728,582	5.8	370,263	7.3	180,437	1.3	628,663	6.1	6,606,539	5.7

* Includes donations and non-government grants
* Inclut les legs et octrois non gouvernementaux

TABLE A.3
University General Operating Income by Major Source of Funds and Percentage Variation, Canada, 1976-77 to 1985-86

TABLEAU A.3
Revenus de fonctionnement général des universités selon les principales sources de fonds et variation en pourcentage, Canada, 1976-77 à 1985-86

	Federal government / Gouvernement fédéral		Provincial governments / Gouvernements provinciaux		Fees / Droits		Gifts* / Dons*		Investment income / Revenus sur placement		Other sources / Autres provenances		Total	
	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%	$'000	%
1976-77	25,671	9.5	1,775,535	16.2	290,625	6.6	11,602	-6.0	22,590	37.7	18,862	-35.0	2,144,885	14.0
1977-78	29,608	15.3	1,946,864	9.6	327,581	12.7	12,326	6.2	20,717	-8.3	33,859	79.5	2,370,955	10.5
1978-79	44,257	49.5	2,102,621	8.0	340,061	3.8	15,814	28.3	28,557	37.8	30,948	-8.6	2,562,258	8.1
1979-80	37,542	-15.2	2,264,306	7.7	357,739	5.2	20,193	27.7	43,101	50.9	34,845	12.6	2,757,726	7.6
1980-81	39,699	5.7	2,504,529	10.6	400,519	12.0	22,679	12.3	49,720	15.4	41,025	17.7	3,058,171	10.9
1981-82	57,300	44.3	2,784,458	11.2	469,095	17.1	20,646	-9.0	68,821	38.4	46,648	13.7	3,446,968	12.7
1982-83	79,237	38.3	3,113,718	11.8	567,555	21.0	27,836	34.8	58,884	-14.4	62,644	34.3	3,909,874	13.4
1983-84	89,993	13.6	3,280,400	5.4	632,476	11.4	25,833	-7.2	50,639	-14.0	56,300	-10.1	4,135,641	5.8
1984-85	80,388	-10.7	3,381,688	3.1	683,511	8.1	25,414	-1.6	60,863	20.2	52,535	-6.7	4,284,399	3.6
1985-86	81,827	1.8	3,573,973	5.7	723,688	5.9	21,577	-15.1	60,124	-1.2	46,438	-11.6	4,507,627	5.2

* Includes donations and non-government grants
* Inclut les legs et octrois non gouvernementaux

Source: University Finance Trend Analysis 1976-77 to 1985-86, Statistics Canada
Finances des universités Analyse des tendances 1976-77 à 1985-86, Statistique Canada